VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 21)**

z dnia 11 maja 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 21)

11 maja 2016 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem poseł **Małgorzaty Wassermann (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (druk nr 472).

W posiedzeniu udział wzięli: **Patryk Jaki** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami oraz **Stanisław Gogacz** senator.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski** i **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Katarzyna Abramowicz**, **Tomasz Czech** i **Paulina Szopa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Witam państwa serdecznie na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam serdecznie państwa posłów. Witam ministra sprawiedliwości, pana Patryka Jakiego. Witam serdecznie pana senatora Stanisława Gogacza. Witam przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Komendy Głównej Policji. Witam wszystkich zgromadzonych. Mamy do rozpatrzenia poprawki, które zostały zgłoszone przez Senat. Otwieram posiedzenie Komisji. Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, przejdźmy do rozpatrywania, bo wiem, że następne posiedzenie jest za parę minut, a większość osób chciałaby zdążyć. Mam na tym etapie pytanie, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan senator?

Senator Stanisław Gogacz:

Chciałbym prosić o przyjęcie przedłożenia senackiego ustawy, do której wprowadzone zostało 8 poprawek. Poprawki zostały głęboko uzasadnione podczas prac komisji, która zbierała się dwukrotnie. Później na plenarnym posiedzeniu one również były analizowane. Ustawa została przyjęta dużą większością głosów: na 84 senatorów obecnych i głosujących 76 głosowało za przyjęciem ustawy, 1 był przeciw, a 7 się wstrzymało, więc nie było podziałów politycznych. Wszyscy zgadzali się, że ustawa jest potrzebna, a te rozwiązania nie przeszkadzają w realizacji jej celów, ale po prostu pomagają.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa przed przystąpieniem do głosowania chciałby zabrać głos? Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w takim razie przystępujemy do procedowania nad wprowadzonymi poprawkami. Czy ktoś z pań i panów chciałby zabrać głos odnośnie do pierwszej poprawki? Mam takie pytanie: czy jeśli nie ma sprzeciwu, to głosujemy czy na końcu całość? Rozumiem, że nie ma takiej potrzeby. Jest sprzeciw?

Poseł Mirosław Suchoń (N) – spoza składu Komisji:

Nie, pytanie.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N) – spoza składu Komisji:

Chciałem zadać pytanie. Ono dotyczy w zasadzie propozycji ujętej w ust. 1a o treści sugerującej, że w rejestrze zostaną umieszczone również dane dotyczące innych przestępstw, które popełniła osoba umieszczona w rejestrze. Czy tak to należy rozumieć?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ministerstwo Sprawiedliwości.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości Tomasz Darkowski:

To jest tak naprawdę poprawka legislacyjna, która doprecyzowuje i być może w sposób bardziej wyraźny przedstawia to, co Sejm przyjął w ustawie, w druku przekazanym do Senatu, że w rejestrze z dostępem ograniczonym, czyli rejestrze, do którego dostęp mają służby, wykazuje się wszystkie przestępstwa popełnione przez osobę, która widnieje w rejestrze. Jeżeli jest jakieś przestępstwo seksualne, to pokazane są również np. rozboje. Rzeczywiście, jest to w sposób wyraźny zaznaczone w ust. 1a.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy to wystarczy panu posłowi? Czy jest potrzeba głosowania? Nie ma. To idziemy dalej. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. W związku z powyższym głosujemy.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (12) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? Jeszcze raz – kto się wstrzymał? (3)

Przechodzimy do poprawki nr 2. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos odnośnie do poprawki nr 2 Senatu? Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy tylko pytanie a propos poprawki nr 2 w związku z tym, że w poprawce nr 1 dodaje nowy ust. 1a. Jak rozumiem, w nowym art. 7 ust. 3 będzie odesłanie do ust. 1 i 3, tak? Bo ust. 1a po przenumerowaniu stanie się ust. 2, a ust. 2 stanie się ust. 3. Dobrze.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy jest sprzeciw odnośnie do poprawki nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Rozumiem, że nie ma potrzeby głosowania.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos odnośnie do poprawki nr 3? Dziękuję. Czy jest sprzeciw odnośnie poprawki nr 3? Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Czy ktoś z pań i panów chciałby zabrać głos? Czy jest sprzeciw odnośnie do poprawki nr 4? Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy dwie uwagi. Jedna dotyczy samej treści lit. a w poprawce nr 5. Dotyczy to dodania pkt 5d. Naszym zdaniem powinno tu być, podobnie jak w innych punktach tego artykułu ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym doprecyzowanie, że chodzi o Rejestrów Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, o którym mowa w ustawie o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym. Niestety na tym etapie nie możemy już tego zmienić, w związku z tym chcieliśmy tylko zgłosić niepoprawność legislacyjną. A druga rzecz – wydaje nam się, że brakuje wynikowej poprawki w art. 9 ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym, gdzie mowa jest o tym, jakie dane sąd zawiera w karcie rejestracyjnej. Obecnie w art. 9 ust. 6 jest jedynie powołanie na pkt 5b i 5c ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym, a dodajemy pkt 5d, który również powinien mieć (tak nam się przynajmniej wydaje) odzwierciedlenie w ustawie o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy ministerstwo chce się ustosunkować?

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego MS Tomasz Darkowski:

Tak. Jeśli chodzi o pierwszą kwestię, czyli zdefiniowanie Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym przez odesłanie, to wydaje nam się, że jest to już mniejsza

kwestia legislacyjna. Wiadomo, że chodzi o nazwę własną, to jest nawet pisane dużą literą. Nazwa ta jest zdefiniowana w ustawie o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym, więc nie widzę problemu, tym bardziej że nie można dokonać żadnych zmian i ingerencji. Nie widzę żadnego problemu, jeśli chodzi później o interpretację i stosowanie przepisu.

Co do kwestii odpowiedniego uzupełnienia ustawy o KRK, to wydaje nam się, że obecny sposób przekazywania informacji umożliwia przekazywanie tych danych w sposób wystarczający. Natomiast jeśli mamy ponad rok na implementację, to jeśli w momencie budowania systemu okaże się, iż potrzebujemy jeszcze jakiegoś uzupełnienia, to podejrzewam, że i tak w tym czasie będziemy zmieniać ustawę o Krajowym Rejestrze Karnym, ponieważ planowane jest wprowadzenie nowego systemu dotyczącego KRK. W związku z tym wtedy zostanie to uzupełnione.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw odnośnie do pkt 5? Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Czy jest sprzeciw odnośnie do poprawki nr 6? Dziękuję.

Poprawka nr 7. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Dziękuję.

Poprawka nr 8? Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Również uwaga bardziej językowo-legislacyjna, niestety też nie możemy nic zmienić. Naszym zdaniem w ostatnim zdaniu zamiast „w wypadkach” powinno być „w przypadkach”, ponieważ taką terminologią posługujemy się w ustawie, a „wypadki” są bardziej przypisane do kodeksów, ale też nie możemy nic zrobić.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego MS Tomasz Darkowski:

Ten „wypadek” to taki przypadek.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Szanowni państwo, wyczerpaliśmy w zasadzie cały porządek dzisiejszego posiedzenia Komisji. Pozostaje nam wybór sprawozdawcy. W tym miejscu proponuję… A była ósma, nie było sprzeciwu. To bardzo przepraszam, wydawało mi się, że odczytałam. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos odnośnie poprawki ósmej? Czy jest sprzeciw? Dziękuję.

W takim razie wyczerpaliśmy porządek zaplanowany na dzień dzisiejszy. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję dotychczasowego sprawozdawcę, tzn. pana posła Bartłomieja Wróblewskiego. Czy jest sprzeciw? Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.